



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-1272/2018

Москва  
10 апреля 2018 года

Дело № А40-178034/15

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.С. Маслова,  
судей М.С. Сафроновой и О.И. Шведко  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «УК Комсомолл-Красноярск» на определение Арбитражного суда города Москвы  
от 15.12.2017 по делу № А40-178034/15, вынесенное судьей Е.А. Злобиной в рамках  
дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛогистикИнвест»,  
о признании недействительной сделкой агентского договора № А-УК-ЛИ/2015;

при участии в судебном заседании:  
от ООО «УК Комсомолл-Красноярск» – Малкин А.В., по дов. от 12.09.2017  
от АО «АЛЬФА-БАНК» - Сенькин В.А., по дов. от 04.04.2017

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2016 (резолютивная часть оглашена 07.09.2016) Общество с ограниченной ответственностью «Логистик Инвест» (далее – ООО «ЛогистикИнвест», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2017 конкурсным управляющим должника утверждена Большакова И.А.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделкой агентский договор № А-УК-ЛИ/2015, заключенный между ООО «ЛогистикИнвест» и Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания КомсоМОЛЛ-Красноярск» (далее - ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск», ответчик), применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2017 был принят отказ Акционерного общества «Альфа-Банк»(далее – АО «Альфа-Банк») от

ходатайства об объединении заявлений об оспаривании сделок должника в одно производство и отказано в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания. Кроме того, указанным судебным актом заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено, агентский договор № А-УК-ЛИ/2015, заключенный между ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» и ООО «ЛогистикИнвест», признан недействительной сделкой. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» в пользу должника денежных средств в размере 75 922 878,81 руб.

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» ссылается на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что на его расчетный счет поступили денежные средства от арендаторов, которые не были перечислены на расчетный счет ООО «ЛогистикИнвест». Кроме того, по мнению заявителя апелляционной жалобы, в материалах дела отсутствуют доказательства поступления на расчетный счет ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» денежных средств, предназначенных должнику, на сумму 75 922 878,81 руб. Также ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» ссылается на необоснованность отказа судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства. Помимо прочего заявитель апелляционной жалобы полагает, что конкурсным управляющим должника не доказана вся совокупность обстоятельств, при наличии которых оспариваемый договор может быть признан недействительной сделкой по пункту 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В судебном заседании представитель ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» апелляционную жалобу поддержал по доводам, изложенным в ней, просил определение суда первой инстанции от 15.12.2017 отменить, принять по настоящему обособленному спору новый судебный акт.

Представитель АО «Альфа-Банк» на доводы апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве, просил обжалуемое определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого определения суда первой инстанции как принятого с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявление конкурсного управляющего должника основано на положениях пункта 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве, статье 10, пункте 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и мотивировано тем, что 30.04.2015 между ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» и ООО «ЛогистикИнвест» был заключен агентский договор № А-УК-ЛИ/2015, в соответствии с условиями которого ответчик обязался от имени и за счет должника собирать арендные платежи по договорам аренды, заключенным между должником и третьими лицами - арендаторами нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Белинского, д. 8, на расчетный счет ответчика. По мнению

конкурсного управляющего должника, указанный договор является мнимой сделкой и был заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя указанное заявление конкурсного управляющего должника, исходил из отсутствия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого договора недействительной сделкой, но представления конкурсным управляющим должника достаточных доказательств наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве, для признания агентского договора № А-УК-ЛИ/2015 от 30.04.2015 недействительной сделкой.

Суд апелляционной инстанции, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, а также выслушав позиции сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 61<sup>1</sup> Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника, исходил из того, что в результате исполнения агентского договора № А-УК-ЛИ/2015 на расчетный счет ответчика поступили арендные платежи, которые не были перечислены последним на расчетный счет должника за вычетом вознаграждения агента, на общую сумму 75 922 878,81 руб., что причинило вред имущественным правам кредиторов должника.

Вместе с тем, как следует из имеющихся в материалах дела доказательств (акта сверки взаимных расчетов за период с 30.04.2015 по 11.10.2017, акта зачета № 58 от 30.06.2015, выписки по счету ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск» в ПАО «Сбербанк России») часть поступившей от арендаторов на расчетный счет ответчика суммы была перечислена на расчетный счет ООО «ЛогистикИнвест», а часть суммы перечислена контрагентам должника по его обязательствам. При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что сумма в размере 8 297 008,68 руб., которая составляет разницу между заявленной конкурсным управляющим должника (75 922 878,81 руб.) и суммой, отраженной в акте сверки взаимных расчетов (67 625 870,13 руб.), не имеют отношения к ООО «ЛогистикИнвест», поскольку были перечислены в рамках коммерческой деятельности самого ООО «УК КомсоМОЛЛ-Красноярск».

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим должника причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Учитывая, что для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность всех указанных выше обстоятельств (совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, причинение вреда имущественным правам кредиторов, в результате совершения сделки и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели должника), а также принимая во внимание недоказанность причинения вреда имущественным правам кредиторов, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для признания спорного договора недействительным по пункту 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве.

Что касается доводов конкурсного управляющего должника о наличии оснований, предусмотренных статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания агентского договора № А-УК-ЛИИ/2015 от 30.04.2015 недействительной сделкой суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по

поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как усматривается из материалов дела, сторонами был заключен агентский договор, услуги по которому были оказаны ответчиком, а именно сбор арендных платежей по договорам аренды, заключенным между должником и третьими лицами - арендаторами нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Белинского, д. 8.

В своем заявлении конкурсный управляющий должника, заявляя о мнимости оспариваемого договора, ссылается на то, что он был заключен между заинтересованными лицами в преддверии банкротства с целью вывода активов ООО «ЛогистикИнвест». Однако факт заинтересованности сторон по оспариваемому агентскому договору не может являться безусловным основанием для признания его мнимой сделкой. Доказательств же того, что агентский договор № А-УК-ЛИ/2015 от 30.04.2015 был заключен с целью вывода активов ООО «ЛогистикИнвест» конкурсным управляющим должника не представлено.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о непредставлении конкурсным управляющим должника надлежащих доказательств наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве, статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания агентского договора № А-УК-ЛИ/2015 от 30.04.2015 недействительной сделкой, в связи с чем определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2017 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2017 по делу № А40-178034/15 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительным агентского договора № А-УК-ЛИ/2015 от 30.04.2015 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

М.С. Сафронова

О.И. Шведко