



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

27 июля 2017 г.

Дело № А40-19364/17-5-185

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «20» июля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено «27» июля 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: М.А. Ведерников,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску АО "КРОКУС" (ОГРН 1027700257023, ИНН 7728115183)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ТРАНСИНЖСТРОЙПРОЕКТ" (ОГРН 1117746354142, ИНН 7733766800),

о взыскании неосновательного обогащения в размере 2.768.532,21 рублей

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Боков Е.В. по дов. №31 от 01.01.2017

от ответчика: Малкин А.В. по дов. б/н от 20.03.2017

УСТАНОВИЛ:

АО "КРОКУС" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Трансинжстройпроект» (далее – ответчик) о взыскании 2 768 532,21 руб. задолженности.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве. Кроме того, сослался на пропуск срока исковой давности.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Между АО «КРОКУС» (далее - Истец) и ООО «Трансинжстройпроект» (далее - Ответчик) был заключен договор подряда от 17 января 2013 г. № 1/13 (далее - Договор) на разработку технического обоснования проекта по объекту: «Строительство направленного съезда со Звенигородского шоссе через внутреннюю сторону МКАД до территории строящегося ТЦ «Твой Дом», расположенного по адресу: М.О., Красногорский р-он, вблизи д. Михалково, 26-й км а/д Москва-Рига «Балтия».

Во исполнение условий Договора Заказчиком в адрес Подрядчика были перечислены авансовые платежи в общей сумме 2 768 532,21 руб., что подтверждается платежными поручениями от 23 января 2013 г. № 278, от 6 февраля 2013 г. № 393 и от 22 мая 2013 г. № 2814.

В порядке ст. 717 ГК РФ Истец отказался от исполнения Договора, о чем Ответчик был уведомлен претензией от 20 декабря 2016 г. № АА-7354, одновременно Истец потребовал возврата неотработанного аванса.

Однако, как пояснил истец, претензионные требования Истца о возврате аванса Ответчиком не выполнены.

На основании изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в силу следующего.

Как было указано выше, 17 января 2013г. между Обществом с ограниченной ответственностью «ТРАНСИНЖСТРОЙПРОЕКТ» (далее - «Исполнитель») и Закрытым акционерным обществом «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (далее «Заказчик») был заключен договор № 1/13 на разработку технического обоснования проекта по объекту «Строительство направленного съезда со Звенигородского шоссе через внутреннюю сторону МКАД до территории строящегося «Торгового центра экспресс обслуживания «Твой дом» ЗАО «КРОКУС», расположенного по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи дер. Михалково, 26-й км автодороги Москва-Рига «Балтия», далее по тексту именуемый «Договор».

В соответствии с Договором Исполнитель выполнил в полном объеме работы первого этапа и передал необходимую документацию Заказчику (исх. № 5 от 06.03.2013г.).

В соответствии с пунктом 3.5. Договора Заказчик в течение десяти рабочих дней с момента получения от Исполнителя указанной документации обязан рассмотреть полученную документацию и при отсутствии замечаний произвести приемку работ или направить мотивированный отказ от приемки результата работ с указанием перечня выявленных замечаний и предложениями по их устранению.

27.03.2013г. стороны подписали Акт приема-передачи работ первого этапа по Договору, в соответствии с которым Заказчик принял техническую документацию первого этапа.

При этом Исполнитель не получал от Заказчика мотивированных замечаний.

Исполнитель направил Заказчику извещение (исх. № 14/1 от 05.07.2013г.) о приостановлении работ по Договору с просьбой подписать акты закрытия работ первого этапа. Однако до настоящего времени Заказчик не подписал указанные акты.

08.07.2013 Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление (исх. № 1471) об одностороннем отказе от договора и прекращении работ по Договору в связи с утратой целесообразности строительства подъездной авто эстакады.

Учитывая изложенные обстоятельства наличие заявления ответчика о пропуске срока исковой давности в порядке ст. 199 ГК РФ, суд установил, что ООО «Трансинжстройпроект» пропущен срок исковой давности по взысканию суммы неосновательного обогащения, в силу следующих обстоятельств.

В силу ст. 195 ГК РФ судебная защита права по иску лица, право которого нарушено, возможна в установленный законом срок (исковая давность). В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности установлен в три года.

Так, в ходе судебного разбирательства судом было установлено, что при подаче искового заявления Истцом был пропущен срок исковой давности, поскольку право требования неотработанного аванса у истца возникло с 08.07.2013г. когда Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление (исх. № 1471) об одностороннем отказе от договора и прекращении работ по Договору в связи с утратой целесообразности строительства подъездной авто эстакады (с указанной даты истцу достоверно было известно о наличии неотработанного аванса), соответственно, срок исковой давности для предъявления в судебном порядке требований по взысканию неосновательного обогащения истек 07.07.2016. При этом, исковое заявление было направлено по почте в Арбитражный суд г. Москвы 30.01.2017г., т.е. более чем через полгода после указанной даты.

Как разъяснено в п.п. 12, 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск. Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ). К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Указанных обстоятельств в рамках рассмотрения настоящего спора судом не установлено.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования истца являются не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме, ввиду применения срока исковой давности по заявлению ответчика, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» в доход Федерального бюджета РФ 37 000 руб. 90 коп. госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников