

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва  
11 декабря 2018 года****Дело № А40-42202/18-182-308**

Резолютивная часть решения объявлена 28.11.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11.12.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Амбаловой И.А.  
с использованием средств аудиозаписи,  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело  
по иску по иску ГБУ «МосТрансПроект» (ОГРН 1187746589359, 101000, г. Москва,  
пер. Потаповский, д. 3, стр. 1)  
к ООО «Вит-Сириус» (ОГРН 1027700539613, 124683, г. Москва, г. Зеленоград, 1531)  
3-е лицо: ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» (ОГРН 1107746709146, 129164, г. Москва,  
ул. Ярославская, д. 8, корп. 3)  
о взыскании 981 000 рублей  
по встречному исковому заявлению  
ООО «Вит-Сириус» (ОГРН 1027700539613, 124683, г. Москва, г. Зеленоград, 1531)  
к ГБУ «МосТрансПроект» (ОГРН 1187746589359, 101000, г. Москва, пер. Потаповский,  
д. 3, стр. 1)  
о признании незаключенным соглашение о порядке выполненных работ второго этапа  
по заявлению ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» (ОГРН 1107746709146, 129164, г.  
Москва, ул. Ярославская, д. 8, корп. 3)  
к ООО «Вит-Сириус» (ОГРН 1027700539613, 124683, г. Москва, г. Зеленоград, 1531)  
о взыскании 3 300 000 рублей

в судебное заседание явились:

от ГБУ «МосТрансПроект» – Недорезов Д.О. по доверенности от 26.06.2018г.

от ООО «Вит-Сириус» – Тишкевич Е.Н. по доверенности от 18.05.2018г.

от ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» – Малкин А.В. по доверенности от 23.01.2018  
года**УСТАНОВИЛ:**

ГБУ «МосТрансПроект» обратилось в суд с иском к ООО «Вит-Сириус» о  
взыскании 900 000 руб. задолженности и 81 000 руб. пени по договору от 25 мая 2016 г.  
№ 368-1081/16.

Определением от 05.07.2018г. удовлетворено заявление ГУП  
«МосгортрансНИИпроект» о замене истца в результате процессуального  
правопреемства, произведена замена истца – ГУП «МосгортрансНИИпроект» на его  
правопреемника – ГБУ «МосТрансПроект» (ОГРН 1187746589359).

Определением от 05.07.2018г. принято к производству встречное исковое заявления ООО «Вит-Сириус» к ГУП «МосгортрансНИИпроект» о признании не действительным соглашение сторон договора о выполнении работ второго этапа по договору от 25 мая 2016 г. № 368-1081/16. В ходе судебного заседания 18.11.2018 истец по встречному иску просил признать соглашение сторон договора незаключенным.

Определением от 01.10.2018г. привлечено ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к ООО «Вит-Сириус» о взыскании 3 000 000 руб. задолженности и 300 000 руб. пени по договору от 25 мая 2016 г. № 368-1081/16.

В судебном заседании ГБУ «МосТрансПроект» раскрыло содержание исковых требований, настаивало на их удовлетворении в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражало.

ООО «Вит-Сириус» изложило правовую позицию по спору, против удовлетворения исковых требований возражал, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ, встречный иск поддержало.

Третье лицо с самостоятельными требованиями изложило правовую позицию по спору, требования поддержало.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей истца, ответчика, третьего лица, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Государственное унитарное предприятие города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт городского транспорта города Москвы «МосгортрансНИИпроект» (ГУП «МосгортрансНИИпроект»), Общество с ограниченной ответственностью «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» и Общество с ограниченной ответственностью «Вит-Сириус» (ООО «Вит-Сириус») 25 мая 2016 г. заключили договор № 368-1081/16, в соответствии с условиями которого Истец и Третье лицо обязуются выполнить работы по разработке Концепции ТПУ «Крюково» с ее утверждением на градостроительно-земельной комиссии города Москвы, подготовке проекта планировки территории, а также сопровождению и получению согласований всех необходимых государственных органов по подготовленной документации объекта транспортной инфраструктуры ТПУ «Крюково» с учетом развития прилегающей к ТПУ территории и размещением объектов коммерческой инфраструктуры.

Распределение объема выполняемых работ между Исполнителем 1 (ГБУ «МосТрансПроект») и Исполнителем 2 (ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ») закреплено в Календарном плане (Приложение № 3 к Договору).

Дополнительным соглашением № 1 от 20 декабря 2016 г. Календарный план был изложен в новой редакции.

Согласно Календарному плану Истцом подлежат выполнению работы в два этапа в следующие сроки:

- 1 этап (Сбор и систематизация исходных данных) - 60 рабочих дней - с даты заключения Договора, поступления авансового платежа на расчетный счет исполнителя и передачи необходимых исходных данных до передачи Заказчику архитектурно-строительной концепции;

- 2 этап (Разработка проектов ГПЗУ) - 4 месяца - с даты согласования Заказчиком подготовленной концепции до подписания постановления Правительства Москвы о внесении ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ.

Постановлением Правительства Москвы от 12 октября 2017 г. № 761-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 сентября 2011 г. № 413-ПП» ТПУ «Крюково» было внесено в перечень ТПУ.

Таким образом, 12 октября 2017 г. Истцом были выполнены работы по 2 этапу Договора.

Согласно пункту 5.1 Договора при завершении работ по каждому из этапов соответствующий Исполнитель представляет Заказчику комплект отчетной

документации, предусмотренной Техническим заданием, и соответствующий Акт сдачи-приемки выполненных работ.

Акт сдачи-приемки работ по 2 этапу был направлен в адрес Ответчика письмом от 23 октября 2017 г. № 21-88-3639/7 с приложением счета на оплату и счета-фактуры.

Согласно пункту 5.2 Договора Заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения Документации обязан провести ее проверку на комплектность и соответствие условиям Договора при отсутствии замечаний, Заказчик принимает Документацию, подписывает Акт сдачи-приемки выполненных работ и в течение 5 (Пяти) рабочих дней после приемки возвращает его в адрес соответствующего Исполнителя.

В случае обнаружения недостатков в Документации Заказчик направляет соответствующему Исполнителю в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения Документации мотивированный отказ от приемки работ с перечнем замечаний относительно качества, полноты разработки документации, после чего в течение 10 (Десяти) рабочих дней составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения (пункт 5.3 Договора).

Ответчик в установленный Договором срок не подписал Акт сдачи-приемки работ и не направил в адрес Истца мотивированного отказа от подписания Акта сдачи-приемки работ.

В соответствии с пунктом 5.6 Договора если Акт сдачи-приемки выполненных работ не подписан Заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней после его получения от Исполнителя и в адрес Исполнителя не направлен мотивированный отказ Заказчика от подписания Акта, работа считается принятой и подлежит оплате по оформленному Исполнителем одностороннему Акту сдачи-приемки выполненных работ.

Следовательно, датой принятия работ по 2 этапу Договора считается 8 ноября 2017 г.

Согласно абзацу 2 пункта 2.1 Договора Стоимость работ Исполнителя 1 (Истца) составляет 3 000 000 рублей, в том числе НДС 18 % 457 627,12 (четыреста пятьдесят семь тысяч шестьсот двадцать семь тысяч), 12 копеек.

Пунктом 3.1 Договора предусмотрен следующий порядок оплаты работ по Договору:

Авансовый платеж в размере 30 % от стоимости Работ по Договору, что составляет 3 300 000 рублей, в том числе НДС 18%, выплачивается Заказчиком в течение 10 (Десяти) банковских дней с момента подписания Договора пропорционально распределению стоимости работ каждого Исполнителя, после выставления Исполнителем счета на сумму аванса.

Платеж в размере 40 % (сорок процентов) от стоимости Работ по Договору - 4 400 000 рублей, в том числе НДС 18%, выплачивается Заказчиком пропорционально стоимости, соответствующей распределению стоимости работ каждого Исполнителя в течение 10 (Десяти) банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки работ по этапу 1 с соответствующим Исполнителем, и выставления Исполнителем счета на оплату и соответствующей счет-фактуры.

Окончательный платеж в размере 30 % (тридцать процентов) от стоимости Работ по Договору - 3 300 000 рублей, в том числе НДС 18%, выплачивается Заказчиком пропорционально стоимости, соответствующей распределению стоимости работ каждого Исполнителя, в течение 10 (Десяти) банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки работ по этапу 2 с соответствующим Исполнителем, и выставления Исполнителем счета на оплату и счет-фактуры.

Таким образом, за выполнение работ по 2 этапу Договора Ответчик по первоначальному иску должен был перечислить Истцу денежную сумму в размере 900 000 рублей, в том числе НДС 18%, в срок не позднее 22 ноября 2017 г.

Также, ООО «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» выполнило работы второго этапа на сумму 3 000 000 руб. и 16.10.2017г. передало заказчику акты сдачи-приемки выполненных работ (исх. № 09-10 от 16.10.2017г.).

В связи с тем, что исполнитель не получал от заказчика мотивированных замечаний и подписанных актов сдачи-приемки, 29.11.2017г. в соответствие с п. 5.6 договора исполнитель направил в адрес заказчика односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ.

Оплата выполненных Истцом по первоначальному иску работ по 2 этапу Договора Ответчиком произведена не была, а также выполненных третьим лицом, в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 900 000 руб. и 3 000 000 руб. соответственно.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленным законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (ст. 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

Распределение объема выполняемых работ между Исполнителем 1 и Исполнителем 2 закреплено в Календарном плане (Приложение № 3 к Договору) с учетом Дополнительного соглашения № 1 от 20 декабря 2016 г.

Согласно пункту 5.1 Договора при завершении работ по каждому из этапов соответствующий Исполнитель представляет Заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, и соответствующий Акт сдачи-приемки выполненных работ.

Акт сдачи-приемки работ по 2 этапу был направлен в адрес Ответчика письмом от 23 октября 2017 г. № 21-88-3639/7 (Приложение № 4) с приложением счета на оплату и счета-фактуры.

Ответчик по первоначальному иску в установленный Договором срок не подписал Акт сдачи-приемки работ и не направил в адрес Истца мотивированного отказа от подписания Акта сдачи-приемки работ.

В соответствии с пунктом 5.6 Договора если Акт сдачи-приемки выполненных работ не подписан Заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней после его получения от Исполнителя и в адрес Исполнителя не направлен мотивированный отказ Заказчика от подписания Акта, работа считается принятой и подлежит оплате по оформленному Исполнителем одностороннему Акту сдачи-приемки выполненных работ.

Следовательно, датой принятия работ по 2 этапу Договора считается 8 ноября 2017 г.

За выполнение работ по 2 этапу Договора Ответчик должен был перечислить Истцу денежную сумму в размере 900 000 рублей, в том числе НДС 18%, в срок не позднее 22 ноября 2017 г.

Позиция ООО «Вит-Сириус» о том, что договор в части второго этапа является незаключенным поскольку срок выполнения второго этапа договором не определен, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с календарным планом работ в рамках выполнения работ по первому этапу Истец выполнял работы по сбору и систематизации исходных данных, которые предшествовали разработке концепции ТПУ «Крюково». Работы по разработке концепции ТПУ «Крюково» выполнялись Третьим лицом.

Таким образом, доводы Ответчика о том, что Истцом было просрочено выполнение работ по первому этапу, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с календарным планом работ срок выполнения работ по второму этапу четко определен и составляет - 4 месяца. Выпуск постановления Правительства Москвы в рассматриваемом случае является не обозначением окончания срока выполнения работ, а обозначением итога работ, после достижения которого работы будут считаться выполненными, и у Истца появится право на получение оплаты по второму этапу в соответствии с условиями Договора.

В связи с чем, в опровержение доводов ответчика по первоначальному иску сторонами Договора был согласован срок выполнения работ по второму этапу.

В соответствии с примечанием к календарному плану работ при нарушении сроков рассмотрения материалов в согласующих организациях сроки выполнения работ по этапу увеличиваются на срок рассмотрения документации.

Поскольку разработка проекта и издание постановления Правительства Москвы не имеет регламентных сроков срок выполнения работ по второму этапу увеличился на срок такой разработки и издания - т.е. до даты издания постановления Правительства Москвы от 12 октября 2017 г. № 761-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 сентября 2011 г. № 413-ПП».

Итогом выполнения работ по первому этапу является разработанная и согласованная Ответчиком концепция ТПУ «Крюково». Работы по первому этапу были приняты и оплачены Ответчиком, что Ответчиком не оспаривается.

В рамках выполнения работ по второму этапу Истцом были разработаны и переданы Ответчику проекты ГПЗУ, что подтверждается накладной от 6 марта 2017 г. № 21 (получено ответчиком 17 марта 2017 г.).

Итогом выполнения работ по второму этапу является издание постановления Правительства Москвы от 12 октября 2017 г. № 761-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 сентября 2011 г. № 413-ПП», которое было опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы, а также в журнале «Вестник Мэра и Правительства Москвы».

Таким образом, доводы ответчика о том, что ответчику не были представлены результаты работ, а также документы, подтверждающие выполнение их истцом, не подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Довод ООО «Вит-Сириус» о том, что результатом работ по второму этапу должно стать одобрение ГЗК (градостроительно-земельной комиссией) проекта задания на подготовку проекта планировки территории в соответствии с Приложением № 3 к Положению о составе, порядке подготовки, согласования и представления на утверждение проектов планировки территорий в городе Москве, утвержденному постановлением Правительства Москвы от 30 апреля 2014 г. № 235-ГО1, не соответствует фактическим обстоятельствам в силу следующего.

Согласно первоначальной редакции Приложения № 3 к Договору (Календарный план) в число работ по второму этапу входило, в частности, утверждение концепции ТПУ «Крюково» на ГЗК, а окончанием работ (результатом) была передача протокола ГЗК Заказчику.

Однако в новой редакции Приложения № 3 к Договору (Календарный план) ГБУ «МосТрансПроект» в рамках выполнения работ по второму этапу должно было только разработать

проекты ГПЗУ (градостроительный план земельного участка), а окончанием работ (результатом) стал выпуск постановления Правительства Москвы о внесении ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ.

ГБУ «МосТрансПроект» работы по разработке проектов ГПЗУ выполнил и передал ООО «Вит-Сириус», что подтверждается подписанными со стороны накладными от 29 сентября 2016 г. № 317а и от 6 марта 2017 г. № 21.

Кроме того, в рамках выполнения работ по разработке проектов ГПЗУ ГБУ «МосТрансПроект» также выполнил работы по оценке градостроительного потенциала территории, что также подтверждается указанными выше накладными.

Факт внесения ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ также свидетельствует о наличии всех необходимых согласований, включая ГЗК.

В имеющемся в материалах дела письме от 17 января 2018 г. № 17/01 ООО «Вит-Сириус» обосновывает свой отказ от приемки выполненных ГБУ «МосТрансПроект» работ исключительно просрочкой выполнения работ, связанной с поздним выпуском постановления Правительства Москвы о внесении ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 8](#) информационного письма от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными", в котором указано, что из существа договора возмездного оказания услуг усматривается, что сроки оказания услуг не являются его невосполнимым условием: тот факт, что по конкретным срокам оказания услуг отсутствует прямо выраженное волеизъявление сторон, не является основанием для признания договора незаключенным, так как к соответствующим отношениям сторон могут быть применены общие положения [ГК РФ](#) о гражданско-правовых договорах и обязательствах (в частности, [пункт 2 статьи 314](#) [ГК РФ](#)).

Довод ООО «Вит-Сириус» о том, что результатом работ по второму этапу должно стать одобрение ГЗК (градостроительно-земельной комиссией) проекта задания на подготовку проекта планировки территории в соответствии с Приложением № 3 к Положению о составе, порядке подготовки, согласования и представления на утверждение проектов планировки территорий в городе Москве, утвержденному постановлением Правительства Москвы от 30 апреля 2014 г. № 235-ПП, не соответствует фактическим обстоятельствам в силу следующего.

Согласно первоначальной редакции Приложения № 3 к Договору (Календарный план) в число работ по второму этапу входило, в частности, утверждение концепции ТПУ «Крюково» на ГЗК, а окончанием работ (результатом) была передача протокола ГЗК Заказчику.

Однако в новой редакции Приложения № 3 к Договору (Календарный план) ГБУ «МосТрансПроект» в рамках выполнения работ по второму этапу должно было только разработать проекты ГПЗУ (градостроительный план земельного участка), а окончанием работ (результатом) стал выпуск постановления Правительства Москвы о внесении ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ.

ГБУ «МосТрансПроект» работы по разработке проектов ГПЗУ выполнил и передал ООО «Вит-Сириус», что подтверждается подписанными со стороны накладными от 29 сентября 2016 г. № 317а и от 6 марта 2017 г. № 21.

Кроме того, в рамках выполнения работ по разработке проектов ГПЗУ ГБУ «МосТрансПроект» также выполнил работы по оценке градостроительного потенциала территории, что также подтверждается указанными выше накладными.

Факт внесения ТПУ «Крюково» в состав капитальных ТПУ также свидетельствует о наличии всех необходимых согласований, включая ГЗК.

Учитывая вышеизложенное, поскольку материалами дела подтвержден факт оказания истцом услуг ответчику, а ответчик, обладая правом на обжалование и корректировку оказанных услуг не предъявил претензий по их качеству и объему в установленный договором срок, не доказал оплату оказанных истцом работ (услуг) в размере 900 000 руб., а также оказанных третьим лицом с самостоятельными

требованиями в размере 3 000 000 руб. в соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, первоначальные иски по взысканию задолженности в размере 900 000 руб., а также требования третьего лица в размере 3 000 000 руб. правомерны и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 7.2 Договора при нарушении Заказчиком сроков оплаты за выполненные Исполнителем работы по Договору он по требованию Исполнителя выплачивает пени в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки платежа, но не более 10% стоимости неоплаченного платежа.

За ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору в части своевременной оплаты долга за оказанные услуги истец по первоначальному иску согласно проверенному и признанному судом обоснованным расчету, начислил пени в порядке п. 7.2 Договору в размере 81 000 руб. за период с 23.11.2017г. по 20.02.2018г. из расчета 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки платежа.

Также, за ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору в части своевременной оплаты долга за оказанные услуги третье лицо с самостоятельными требованиями согласно проверенному и признанному судом обоснованным расчету, начислил пени в порядке п. 7.2 Договору в размере 300 000 руб. за период с 11.12.2017г. по 24.09.2018г. из расчета 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Таким образом, сумма пени по Договору в размере 81 000 руб. за период с 23.11.2017г. по 20.02.2018г. также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца по первоначальному иску, а сумма пени в размере 300 000 руб. за период с 11.12.2017г. по 24.09.2018г. подлежит взысканию с ответчика в пользу третьего лица с самостоятельными требованиями.

Учитывая изложенное, расходы по госпошлине подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 11, 12, 309, 310 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 162, 167-171, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вит-Сириус» (ОГРН 1027700539613, 124683, г. Москва, г. Зеленоград, 1531) в пользу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «МосТрансПроект» (ОГРН 1187746589359, 101000, г. Москва, пер. Потаповский, д. 3, стр. 1) 900 000 (девятьсот тысяч) руб. задолженности и 81 000 (восемьдесят одна тысяча) руб. пени, а также 22 620 (двадцать две тысячи шестьсот двадцать) руб. расходов по госпошлине.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вит-Сириус» (ОГРН 1027700539613, 124683, г. Москва, г. Зеленоград, 1531) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГРАНД ХОЛДИНГ СТРОЙ» (ОГРН 1107746709146, 129164, г. Москва, ул. Ярославская, д. 8, корп. 3) 3 000 000 (три миллиона) руб. задолженности, 300 000 (триста тысяч) руб. пени, а также 39 500 (тридцать девять тысяч пятьсот) руб.

В удовлетворении встречного иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 24.10.2018 11:35:33  
Кому выдана Моисеева Юлия Борисовна

**Ю.Б. Моисеева**