



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в признании сделки должника недействительной

город Саратов
14 мая 2018 года

Дело №А57-27522/2014

Резолютивная часть объявлена 04 мая 2018 года
Полный текст изготовлен 14 мая 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Рожковой Э.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родионовой О.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника - Общества с ограниченной ответственностью «СМУ СаратовСпецСтрой», 410012, город Саратов, улица Московская, дом 90, офис 2, ИНН 6452938227, ОГРН 1086450008810, (далее – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой») Нерсияна Арсена Гариковича о признании сделки должника по перечислению ООО «Аventura», ИНН 5047106410, денежных средств, недействительной и применении последствий недействительности сделки, по делу о банкротстве, возбужденному по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Дергачевское ДРСУ» (далее – ООО «Дергачевское ДРСУ») о признании должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – Подколзин М.В., по доверенности от 13.02.2018,
от ООО «Аventura» - Малкин А.В., по доверенности от 19.03.2018,
установил:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился кредитор – ООО «Дергачевское ДРСУ» с заявлением о признании должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19 декабря 2014 года принято к производству заявление кредитора – ООО «Дергачевское ДРСУ» о признании должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу и назначено судебное заседание по проверке обоснованности

заявленных требований, введения процедуры наблюдения, а также утверждения временного управляющего.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06 июля 2015 года (резюлютивная часть объявлена 02 июля 2015 года) в отношении должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Нерсисян Арсен Гарикович, член Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (107031, город Москва, улица Б.Дмитровка, дом 32, стр. 1).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 18.07.2015.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20 января 2017 года (резюлютивная часть объявлена 19.01.2017) по делу №А57-27522/2014 должник – «СМУ СаратовСпецСтрой» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 февраля 2017 года конкурсным управляющим должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» утвержден Нерсисян Арсен Гарикович, член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих - Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (107031, город Москва, улица Б.Дмитровка, дом 32, стр. 1).

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего должника – ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» Нерсисяна А.Г. о признании недействительной сделки должника по перечислению ООО «Аventura» денежных средств с расчетного счета должника № 40702810800150000060, открытого в АО «РОСТ Банк», на общую сумму 4 038 000 руб., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28 февраля 2018 года указанное заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Представитель конкурсного управляющего поддерживает заявление в полном объеме.

Представитель ООО «Аventura» возражает против удовлетворения заявления конкурсного управляющего должника.

Иные лица, участвующие в деле и арбитражном процессе, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом

извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Суд считает возможным рассмотреть настоящее заявление по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Неисполнение участвующими в деле лицами своих процессуальных обязанностей влечет связанные с этим неблагоприятные последствия.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу пункта 2 указанной статьи сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия

недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со статьей 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Право конкурсного управляющего должника на подачу заявления о признании сделки должника недействительной по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, установлено пунктом 3 статьи 129 и статьей 61.9 указанного федерального закона.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Как следует из материалов дела, конкурсной управляющий просит признать недействительными сделки должника по перечислению ООО «Авентура» денежных средств с расчетного счета должника на общую сумму 4 038 000 руб., а именно:

| № п/п | Дата операции | Номер документа | Сумма |
|-------|---------------|-----------------|------------|
| 1 | 31.05.2013 | 47 | 200 000,00 |
| 2 | 03.06.2013 | 52 | 100 000,00 |
| 3 | 04.06.2013 | 58 | 100 000,00 |
| 4 | 05.06.2013 | 65 | 100 000,00 |
| 5 | 07.06.2013 | 89 | 100 000,00 |
| 6 | 10.06.2013 | 93 | 100 000,00 |
| 7 | 17.06.2013 | 108 | 100 000,00 |
| 8 | 18.06.2013 | 118 | 100 000,00 |
| 9 | 19.06.2013 | 141 | 100 000,00 |
| 10 | 27.06.2013 | 173 | 100 000,00 |
| 11 | 28.06.2013 | 180 | 150 000,00 |
| 12 | 01.07.2013 | 183 | 100 000,00 |
| 13 | 22.07.2013 | 270 | 300 000,00 |
| 14 | 06.08.2013 | 341 | 300 000,00 |
| 15 | 14.08.2013 | 363 | 550 000,00 |
| 16 | 20.08.2013 | 395 | 188 000,00 |
| 17 | 22.08.2013 | 410 | 200 000,00 |
| 18 | 17.09.2013 | 513 | 200 000,00 |
| 19 | 25.09.2013 | 557 | 100 000,00 |
| 20 | 08.10.2013 | 629 | 100 000,00 |
| 21 | 18.10.2013 | 661 | 100 000,00 |
| 22 | 21.10.2013 | 669 | 100 000,00 |
| 23 | 22.10.2013 | 675 | 100 000,00 |

| | | | |
|----|------------|-----|--------------|
| 24 | 25.04.2014 | 256 | 250 000,00 |
| 25 | 08.05.2014 | 266 | 200 000,00 |
| | | | 4 038 000,00 |

По мнению конкурсного управляющего вышеперечисленные платежи подпадают под признаки недействительных сделок, предусмотренные п. 1 и п. 2 ст. 61.2, п. 3 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, за период с 17.04.2013 по 30.05.2014 ООО «Авентура» поставило в адрес ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» товар (лупрант и эластоспрей) на общую сумму 4 239 375 руб., что подтверждается копиями товарных накладных и актами сверки за 2013 и 2014 годы.

Поставка товара за указанный период подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных № 73 от 29.05.2013, № 78 от 05.06.2013, № 88 от 14.06.2013, № 97 от 21.06.2013, № 112 от 10.07.2013, № 126 от 24.07.2013, № 139 от 07.08.2013, № 147 от 16.08.2013, № 166 от 29.08.2013, № 170 от 10.09.2013, № 205 от 15.10.2013, № 240 от 11.12.2013, № 84 от 17.04.2013, № УТ-70 от 30.05.2014, № УТ-39 от 28.04.2014.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 и пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с оспариваемыми платежами должником была произведена оплата за поставленный ООО «Авентура» товар.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им

иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, учитывая дату принятия к производству заявления о признании должника ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» несостоятельным (банкротом) – 19.12.2014, по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут быть оспорены только платежи, произведенные 25.04.2014 по платежному документу № 256 на сумму 250 000 руб. и 08.05.2014 по платежному документу 266 на сумму 200 000 руб. Остальные 23 платежа, указанные конкурсным управляющим, совершены ранее годичного срока до принятия заявления о признании должника банкротом и не могут быть оспорены по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацам 2-4 пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки; неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Между тем, конкурсным управляющим доказательств того, что цена поставленного товара, являющегося предметом оспариваемых сделок - платежи, произведенные 25.04.2014 по платежному документу № 256 на сумму 250 000 руб. и 08.05.2014 по платежному документу 266 на сумму 200 000 руб., была заведомо занижена суду не представлено.

Доказательств, свидетельствующих о неравноценном для должника встречном исполнении обязательств другой стороной оспариваемой сделки, в частности доказательства того, что цена оспариваемой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, суд не установил наличия оснований для признания рассмотренных сделок недействительными по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Не представлено доказательств наличия ущерба, причинения вреда имущественным правам кредиторов, так как в деле отсутствуют доказательства несоразмерности встречного исполнения по оспариваемым сделкам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 Постановление Пленума ВАС РФ № 63 для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 отмечено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Как отмечено в пункте 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Между тем, конкурсным управляющим не представлено доказательств наличия неплатежеспособности должника на дату совершения оспариваемых сделок.

Отсутствуют доказательства наличия заинтересованности между должником и ООО «Аventura», а также доказательства того, что ООО «Аventura» знало или должно было знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. На дату совершения оспариваемых сделок дело о банкротстве в отношении должника возбуждено не было, процедуры банкротства не введены.

Отсутствуют доказательства причинения ущерба, поскольку в данном случае имела место поставка товара в адрес должника.

Таким образом, конкурсным управляющим не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих наличие совокупности всех обстоятельств, перечисленных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, необходимых для признания сделок недействительными по указанным основаниям.

Согласно статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Между тем, оспариваемые сделки - платежи совершены должником ранее шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и не могут быть оспорены по статье 61.3 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд также не установил оснований для признания рассматриваемой сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ.

Согласно ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается (ст. 421 ГК РФ).

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В силу пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Однако принцип общего дозволения, характерный для гражданского права, не означает, что участники гражданского оборота вправе совершать действия, нарушающие закон, а также права и законные интересы других лиц.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий, которые предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Свобода договора (статья 421 ГК РФ) не является безграничной и не исключает разумности и справедливости его условий.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данного требования суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применить иные меры, предусмотренные законом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ). В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 10 ГК РФ, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены ГК РФ.

Таким образом, при нарушении положений статьи 10 ГК РФ сделка, совершенная в обход закона с противоправной целью, в соответствии с правилом пункта 2 статьи 168 ГК РФ является ничтожной.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 года №32 «О некоторых вопросах,

связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 32), исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Арбитражным судом с учетом правовых позиций, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127, пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах», проверены оспариваемые сделки на предмет наличия при их заключении недобросовестного поведения (злоупотребления правом), а также намерения причинить вред иным лицам, цели нарушения прав и законных интересов кредиторов должника.

Арбитражным судом, исходя из условий и обстоятельств совершения оспариваемых сделок и имеющихся в деле доказательств, злоупотребления правом, намерений причинить вред иным лицам, цели нарушения прав и законных интересов кредиторов должника при совершении оспариваемых сделок не установлено.

При изложенных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для признания оспариваемых сделок должника с ООО «Авентура» недействительными.

При подаче заявления об оспаривании сделок должника определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.02.2018 конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии со статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 101, 102, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в общей сумме 6 000 руб. за рассмотрение заявления о признании сделок должника недействительными подлежит взысканию с должника ООО «СМУ СаратовСпецСтрой» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 32, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «СМУ СаратовСпецСтрой» Нерсияна Арсена Гариковича о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в общей сумме 4 038 000 руб. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Авентура» отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СМУ СаратовСпецСтрой», ИНН 6452938227, ОГРН 1086450008810, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее определение может быть обжаловано в соответствии с частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Двенадцатый Апелляционный арбитражный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Саратовской области, принявший судебный акт в первой инстанции.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда по адресу: г. Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, а также может быть получена по телефону/факсу 8(8452) 98-39-39, 98-39-57.

Определение направить лицам, участвующим в деле, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Э.В. Рожкова